



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 5/2020

Μεταξύ:

GCC COMPUTERS LTD

Αιτούντων

ν.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Λοΐζος Κάππας, Προεδρεύων
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτούντες:

GCC COMPUTERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Λοΐζο Παπαχαραλάμπους, Δικηγόρο για Κούσιος Κορφιώτης Παπαχαραλάμπους ΔΕΠΕ
2. Γιώργο Κωνσταντίνου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Ηλιάνα Νικολαΐδου, Διευθύντρια Πληροφορικής
3. Ιωάννη Φουσκωτό, Βοηθό Διευθυντή Πληροφορικής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1^η Σεπτεμβρίου 2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 232/2019 και τίτλο «*Supply of Storage Servers, Maintenance and Technical Support*» στην εταιρεία NewCytech Business Solutions («η επιτυχούσα») αντί στην εταιρεία GCC Computers Ltd («οι Αιτητές»), η οποία δεν είχε υποβάλει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 02.10.2019 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων, e-procurement, και δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Κυπριακής Δημοκρατίας.
2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε, μετά από παράταση, η 27.11.2019. Υποβλήθηκαν συνολικά πέντε προσφορές.
3. Η αξιολόγηση των προσφορών έγινε σε δύο στάδια. Στο πρώτο Στάδιο έγινε ο έλεγχος και η αξιολόγηση των προϋποθέσεων συμμετοχής. Στο δεύτερο στάδιο έγινε η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών.

4. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε την έκθεση της στις 17.02.2020. Η εισήγηση της Επιτροπής ήταν ομόφωνη όπως ο Διαγωνισμός κατακυρωθεί στην εταιρεία NewCytech Business Solutions για το ποσό των €798.798,00.

Η Εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε ομόφωνα από την Επιτροπή Προσφορών, στις δε 03.03.2020 γνωστοποιήθηκαν σε όλους τους προσφοροδότες τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές προβάλλουν τους ακόλουθους τρεις λόγους με τους οποίους ισχυρίζονται ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας παρουσιάζει ουσιώδεις παρεκκλίσεις από όρους του διαγωνισμού και συνεπώς θα έπρεπε να κριθεί ως άκυρη, καθιστώντας την απόφαση κατακύρωσης της Αναθέτουσας Αρχής παράνομη και άκυρη.

1. Ως πρώτο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η επιτυχούσα δεν διαθέτει την χρηματοοικονομική δυνατότητα όπως απαιτείται από τον όρο 6.3.1(c).

2. Ο επόμενος λόγος που επικαλούνται οι Αιτητές έχει σχέση με μη συμμόρφωση της επιτυχούσας με τον όρο 8.3.1.4(b) αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της.

3. Ο τελευταίος λόγος ακύρωσης έχει σχέση με τον όρο 2.1.12, Expandability, ο οποίος απαιτεί όπως στο σύστημα αποθήκευσης υπάρχει κάλυψη πιθανής επέκτασης κατά 30% χωρίς την απαίτηση για καινούριες άδειες λογισμικού και επιπλέον οικονομικό κόστος.

Οι ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής αναλύονται σε πέντε διαφορετικές ομάδες εφαρμογών. Κατά τους Αιτητές η επιτυχούσα εταιρεία ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του όρου για τις τέσσερις από τις ομάδες.

Για την ομάδα εφαρμογών File Servers για την οποία η απαίτηση ήταν «Minimum Useable Capacity 190 TB» για το Primary Site και 190TB για το Disaster Recovery Site, σύνολο 380 TB, η επιτυχούσα, συνεχίζουν οι Αιτητές, πρότεινε το λογισμικό IBM Scale Data Management.

Στο Έντυπο 10, Πίνακας 3 της Οικονομικής προσφοράς η επιτυχούσα εταιρεία αναφέρει πως το κόστος αυτής της άδειας λογισμικού είναι για 380TB αγνοώντας την απαίτηση για κάλυψη πιθανής επέκτασης για 30%.

Επιπρόσθετα οι Αιτητές αναφέρονται στον όρο 2.1.19, Security, όπου η προτεινόμενη λύση έπρεπε να περιλαμβάνει και «Data Encryption At Rest», η

επιτυχούσα πρότεινε το λογισμικό IBM Key Lifecycle Manager για το οποίο κοστολόγησε την άδεια λογισμικού, όπως καταγράφεται στο Έντυπο 10, Πίνακας 3, μόνο για 380 TB αντί για 1300 TB που είναι η συνολική χωρητικότητα επιπλέον 30%.

Οι δύο αυτές αποκλίσεις καταλήγουν οι Αιτητές είναι ουσιώδεις αφού καθόρισαν από οικονομικής τουλάχιστον άποψης και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Επιπλέον δεν ήταν δυνατό για την Αναθέτουσα Αρχή να αναζητήσει διευκρινίσεις γιατί αυτό θα ισοδυναμούσε με εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων και παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης.

Αυτές οι αποκλίσεις έπρεπε να οδηγήσουν την Αναθέτουσα Αρχή σε αποκλεισμό της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας.

Κατά τη διαδικασία της ακρόασης της προσφυγής ο δικηγόρος των Αιτητών απέσυρε τους δύο πρώτους λόγους ακύρωσης.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Σχετικά με τον εναπομείναντα τρίτο λόγο ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι αφορά τεχνικής φύσεως θέματα για τα οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στερείται δικαιοδοσίας να εξετάσει. Παραπέμπει

σχετικά στην απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου στην *Αναθεωρητική Έφεση 138/10, 180/10, LELLA KENTONIS INVESTMENT CO LTD v. Υπουργού Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως κ.α.*, ημερομηνίας 21.12.2016.

Η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής στηρίχθηκε σε απόψεις και γνώσεις ατόμων ειδικών επί των επίδικων θεμάτων των οποίων η πείρα δεν μπορεί να αμφισβητηθεί.

Επομένως δεν υπάρχει οποιαδήποτε υπέρβαση εξουσίας είτε πλάνης έτσι ώστε να επέμβει η Αναθεωρητική Αρχή. Παραπέμπει σχετικά στην *Χαρίτου Σταυρινού v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, ημερομηνίας 10.07.2006 Υπ. Αρ. Πρ. 56/1985.

Διαζευκτικά των πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η επιτυχούσα εταιρεία στην απάντηση της σε σχέση με την απαίτηση του όρου 2.1.12 “expandability” στο Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς TS-5, αναφέρει ρητά ότι τα προσφερόμενα enclosures δίνουν τη δυνατότητα του 30% επέκτασης για την οποία δεν απαιτείται η αγορά οποιασδήποτε επιπρόσθετης άδειας λογισμικού.

Σχετικά με τον όρο 2.1.19, Security, η επιτυχούσα εταιρεία κοστολόγησε την άδεια λογισμικού μόνο για 380TB επειδή όπως ήδη αναφέρθηκε προηγούμενα δεν απαιτείται η αγορά οποιασδήποτε επιπρόσθετης άδειας λογισμικού συμπεριλαμβανομένης και της επέκτασης για το σύνολο της προσφερόμενης λύσης.

Η αναφορά της επιτυχούσας στα 380TB του προϊόντος IBM Key Lifecycle Manager αφορά την επιπλέον αδειοδότηση που απαιτείται για τη διαχείριση των encryption

keys για τα 380 TB του IBM Spectrum Scale Data Management. Συνεπώς, καταλήγει η Αναθέτουσα, η θέση των Αιτητών ότι ο επιτυχών προσφοροδότης έπρεπε να κοστολογήσει 1300TB είναι μια εσφαλμένη εκτίμηση που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τη θέση των Αιτητών ότι οι ισχυριζόμενες αποκλίσεις καθόρισαν από οικονομικής άποψης το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού.

Η οικονομική προσφορά της επιτυχούσας ήταν ορθά συμπληρωμένη, με την υποβολή τιμών για όλα τα ζητούμενα μέρη του έργου καθώς και ανάλυση του κάθε μέρους, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού. Οι τιμές κρίθηκαν λογικές και ικανοποιητικές και δεν κρίθηκε αναγκαία καμία αναζήτηση διευκρινίσεων.

Διαζευκτικά των πιο πάνω συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, στον όρο 8.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού προνοείται ότι εάν ο προσφοροδότης παραλείψει να δηλώσει τιμή για συγκεκριμένο είδος ή υπηρεσία στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, θεωρείται ότι η τιμή που του αναλογεί περιλαμβάνεται στις υπόλοιπες τιμές που δηλώνονται στο συγκεκριμένο έντυπο και οποιαδήποτε επιπλέον αμοιβή για τα είδη αυτά ή τις υπηρεσίες αυτές δεν δύναται να απαιτηθεί.

Καταληκτικά και λόγω των πιο πάνω θέσεων η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η κατακύρωση του επίδικου διαγωνισμού στην επιτυχούσα έγινε καθόλα νόμιμα και ορθά.

E. ΑΠΟΦΑΣΗ

Όπως ήδη αναφέρθηκε οι Αιτητές κατά τη διαδικασία ακρόασης της Προσφυγής απέσυραν τους δύο πρώτους λόγους ακύρωσης.

Ο εναπομείναντας λόγος ακύρωσης αναφέρεται στους όρους 2.1.11, 2.1.12, 2.1.19 οι οποίοι βρίσκονται στο ANNEX II:

«TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS

-
-
-

2 Functional Requirements

2.1.11 Capacity

The initial storage system capacity for each storage array must be at 650 TB user available, as analyzed in the table below.

<i>Application Group</i>	<i>Storage Type</i>	<i>Raid Protection</i>	<i>Minimum Useable Capacity</i>	<i>Minimum Required IOPs</i>
<i>Databases Exchange</i>	<i>Flash Flash & SAS</i>	<i>RAID6 RAID6 – Auto Tiering</i>	<i>55 TB 110 TB</i>	<i>60000 28000</i>
<i>VMware Datastores</i>	<i>Flash & SAS</i>	<i>RAID6 – Auto Tiering</i>	<i>185 TB</i>	<i>45000</i>
<i>GIS APPLICATIONS</i>	<i>Flash & SAS</i>	<i>RAID6 – Auto Tiering</i>	<i>110 TB</i>	<i>28000</i>
<i>File Servers</i>	<i>Flash & SAS,</i>	<i>RAID6 – Auto Tiering</i>	<i>190 TB</i>	<i>20000</i>

*This capacity of 650TB user capacity is **BEFORE any deduplication or compression has been taken into consideration.** Only dual-parity RAID protection should be used in the calculation of the required capacity. Use of this capacity must be maximized after RAID levels have been applied using deduplication and/or compression methods that provide for elimination of redundant data and provide for efficient storage usage with minimal performance degradation. Any capacity gained by such techniques should be above and beyond the requested 650TB user available capacity.*

[...]

2.1.12 Expandability

In case of new demands the storage system must be expandable to at least 30% additional for user available capacity. Addition of any new capacity must be possible without the need for data migration or interruption of service. Capacity expansion should not necessitate the purchase of any additional software/feature license or capacity license.

-
-
-

2.1.19 Security

The Proposed storage system or operating system must offer encryption of data at rest (Data Encryption at Rest)».

Σχετικοί και οι όροι 8.3.2 και 8.3.3

«8.3.2 «Technical offer» Section

The Technical Section comprises of

- 1 Technical Offer Form (Form 1)*
- 2 Analysis of the Technical offer as following*
 - a. Presentation of the offered products and services, through the completion of the Technical Response Schedules (TS1 -TS20), in the format of the relevant Templates contained in the Appendix to the Tender Document (Form 8).*

[...]

8.3.3 “Financial Offer” Section

1. The “Financial Offer” (Form 10).
2. For the preparation of the Financial Offer the following must be considered:
 - a. *In every case where a price is omitted in the Financial form for specific items/services, it shall be deemed that the corresponding price is included in the other prices and the Contractor shall not be entitled to seek any additional remuneration for these items/services».*

Η επιτυχούσα εταιρεία ανταποκρινόμενη στον όρο 8.3.2 (2a) στο Technical Schedule TS-5 το οποίο τιτλοφορείται “Storage Servers Functional Requirements” για την απαίτηση του όρου 2.1.12 “Expandability” αναφέρει:

«In case of new demands the storage system must be expandable to at least 30% additional of user available capacity. Addition of any new capacity must be possible without the need for data migration or interruption of service. Capacity expansion should not necessitate the purchase of any additional software/feature license or capacity license.

Noted and complied.

The offered Storwize V5100 two-way cluster storage support up to 1520 drives total or up to 40 standard expansion enclosures total. The offered solution includes 294 drives so there is space for additional 1226 drives with more than 100% additional capacity.

The addition of any new capacity is possible without the need for data migration or interruption of service. Capacity expansion will not necessitate the purchase of any additional software/feature license or capacity license (other than the software/feature license that is included with each new expansion enclosure).

In addition, the offered storage solution includes 14 empty slots that can host additional drives. The IBM Storwize V5100 support 7.68 TB, 15.36 TB and 30.72TB SSD drives, so the offered capacity can be expanded with 14x7.68TB SSD drives= 107TB raw (or up to 30.72TB = 430TB raw max) without any additional enclosures».

Στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 17/02/2020 για ότι εδώ μας αφορά καταγράφονται τα πιο κάτω:

«4. Αξιολόγηση Προσφορών

[...]

4.1.4 Προσφορά Αρ.4 – NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

[...]

Η Τεχνική Προσφορά του προσφοροδότη αρ. 4 ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Αντικειμένου της Σύμβασης των Τεχνικών Προδιαγραφών, ως εκ τούτου κρίνεται αποδεκτή για περαιτέρω αξιολόγηση στο επόμενο στάδιο, στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς.

4.1.5 Προσφορά 5 - G.C.C. COMPUTERS LTD

-
-
-

Η Τεχνική προσφορά του προσφοροδότη Αρ. 5 ικανοποιεί τις απαιτήσεις του Αντικειμένου Της Σύμβασης και των Τεχνικών προδιαγραφών, ως εκ τούτου κρίνεται αποδεκτή για περαιτέρω αξιολόγηση στο επόμενο στάδιο, στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς.

4.2 Αξιολόγηση παρουσίασης Τεχνικών Προσφορών

-
-
-

4.2.1 Προσφορά Αρ. 4 – NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Τα συμπεράσματα που εξάχθηκαν από την παρουσίαση της προτεινόμενης λύσης της Τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας Newcytech Business Solutions Ltd είναι ικανοποιητικά και πληρούν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

4.2.2 Προσφορά AP.5 - GCC Computers Ltd

Τα συμπεράσματα που εξάχθηκαν από την παρουσίαση της προτεινόμενης λύσης της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας -GCC Computers Ltd είναι ικανοποιητικά και πληρούν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών των Εγγράφων του Διαγωνισμού».

Η επιτυχούσα εταιρεία με το έντυπο ΤΑ-5 δήλωσε συμμόρφωση με τον όρο 2.1.12 και ανέλυσε τον τρόπο που αυτός υλοποιείται.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία αποτελείτο από άτομα με γνώσεις επί των επίδικων θεμάτων, έκρινε ότι η επιτυχούσα συμμορφώνεται προς τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών. Την δε θέση της κατέγραψε στην Έκθεση Αξιολόγησης, όπως καταγράφηκε πιο πάνω, χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω επεξήγηση. Ο τρόπος αυτός αξιολόγησης τηρήθηκε για όλους τους οικονομικούς φορείς, εξάλλου δεν τέθηκε οποιοδήποτε θέμα από τους Αιτητές.

Οι απαιτήσεις των επίδικων όρων 2.1.11, 2.1.12, 2.1.19 και το περιεχόμενο του Εντύπου TS-5 αποτελούν Ειδικά Τεχνικά θέματα τα οποία ξεφεύγουν του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ελέγχονται δε μόνο σε περίπτωση ύπαρξης

κακοπιστίας και εμφανούς παράβασης του νόμου¹. Δεν έχουμε διαπιστώσει κακοπιστία η παράβαση του νόμου. Η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε όλους τους οικονομικούς φορείς με τον ίδιο τρόπο και εύλογα κατέληξε στην απόφασή της.

Με βάση όλα όσα έχουμε παραθέσει πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε απόρριψη της προσφυγής και επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

¹ Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου ν Digromm 3ΑΑΔ 9(2011) ημερ. 21/01/2011